



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

MAYO 2010

HISTORIA

Itinerario 2

Nivel Superior

**Prueba 3 – Aspectos de la historia
de América**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido, ni distribuido a ninguna otra persona sin el permiso de IB Cardiff.*

Bandas de calificación para la prueba 3: el siguiente texto es un resumen de las bandas de calificación para la prueba 3 que están publicadas en la guía de Historia (2008), en las páginas 81–85. Su objetivo es que sirva de ayuda para la corrección de la prueba, pero debe utilizarse conjuntamente con la versión íntegra que aparece en la guía. Para la atención de todos los examinadores: Si no está seguro del contenido del trabajo del alumno o de que este sea lo suficientemente preciso, por favor, póngase en contacto con su jefe de equipo.

0:	Las respuestas no alcanzan el nivel descrito en los descriptores siguientes, por lo que deben recibir cero puntos.
1–2:	Las respuestas no satisfacen lo que pide la pregunta y apenas están estructuradas adecuadamente, o no lo están en absoluto, y consisten en poco más que generalizaciones no fundamentadas.
3–4:	Las respuestas denotan poca comprensión de la pregunta. Contienen conocimientos históricos, pero no están suficientemente detallados. Apenas se muestra comprensión del contexto histórico o de los procesos históricos y hay poco más que afirmaciones escasamente fundamentadas.
5–6:	Las respuestas denotan cierta comprensión de la pregunta, pero los conocimientos históricos son limitados en cantidad y en calidad. Puede haber cierta comprensión de los procesos históricos, pero no se ha desarrollado suficientemente. Las respuestas solo abordan la pregunta parcialmente.
7–8:	Las respuestas denotan una comprensión general de lo que pide la pregunta. Contienen conocimientos históricos pertinentes y profundos, pero se han aplicado de forma irregular. Los conocimientos se presentan de modo narrativo o descriptivo. Puede haber una argumentación limitada que requiere una mayor fundamentación. Puede haber ciertos comentarios críticos. Hay una tentativa de situar los acontecimientos en su contexto histórico y demostrar una comprensión de los procesos históricos. Se ha intentado elaborar una estructura, ya sea cronológica o temática.
9–11:	Las respuestas denotan que se ha comprendido lo que pide la pregunta, pero no se han tenido en cuenta todas las implicaciones. Los conocimientos son correctos en su mayoría. Puede haber ciertos comentarios críticos. Generalmente, los acontecimientos se sitúan en su contexto histórico y hay una comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes. Se aprecia una clara tentativa de estructuración. Las respuestas se centran en los objetivos de evaluación 1, 2 y 4. Las respuestas que simplemente resumen las opiniones de los historiadores no pueden alcanzar la puntuación más alta de esta banda.
12–14:	Las respuestas están claramente centradas en lo que pide la pregunta. Emplean conocimientos pertinentes y profundos como pruebas, y utilizan análisis o comentarios críticos para denotar cierta comprensión profunda, aunque no con consistencia en toda la respuesta. Se sitúan los acontecimientos en su contexto histórico y hay una buena comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes. Pueden haber una evaluación de los distintos enfoques para fundamentar los argumentos presentados. Hay síntesis, aunque no siempre se ha integrado de modo sistemático. Las respuestas se centran en los objetivos de evaluación 3 y 4.
15–17:	Las respuestas están claramente estructuradas y centradas, y demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta; cuando procede, pueden cuestionarla. Emplean conocimientos correctos y detallados de forma convincente para apoyar los comentarios críticos. Hay comparaciones y contrastes de los procesos históricos, los acontecimientos se sitúan en su contexto y la evaluación de las distintas interpretaciones es eficaz y adecuada. Las respuestas están bien estructuradas y son equilibradas, y la síntesis está bien desarrollada y sustentada en conocimientos y comentarios críticos.
18–20:	Las respuestas están claramente centradas y demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta; cuando procede, pueden cuestionarla correctamente. Los conocimientos son amplios, se aplican con precisión y puede haber un alto grado de capacidad conceptual. Puede haber una evaluación de los distintos enfoques y comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes (cuando procede). Esta evaluación se integra en las respuestas, que están bien estructuradas y centradas. La síntesis está muy bien desarrollada.

1. “La independencia de Estados Unidos de Gran Bretaña no fue una revolución, sino una evolución.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta opinión?

Probablemente será una pregunta popular. Los historiadores llevan discutiendo la cuestión desde hace tiempo, por lo tanto los alumnos pueden utilizar sus conocimientos historiográficos cuando sea pertinente. Un posible enfoque de esta pregunta sería definir el término “revolución” y después presentar una argumentación con respecto al “movimiento revolucionario” y al “movimiento evolutivo”, lo que les permitiría llegar a su propia conclusión. Cualquiera de las dos posturas puede aceptarse, siempre que se apoye en datos históricos.

Algunos argumentos podrían ser filosofía política, desacuerdos entre Gran Bretaña y las colonias, y niveles de violencia asociados con los eventos

Movimiento revolucionario

Se formó una nueva nación con un gobierno republicano basado en el federalismo y en los derechos del individuo, por lo tanto la independencia fue social además de política. Con frecuencia hay referencias a esta guerra como la guerra revolucionaria americana.

Movimiento evolutivo

Entre los cambios que se consideran evolutivos se incluyen: el gobierno representativo; la expansión del derecho a votar y; la constitución escrita, todos los cuales se habían desarrollado antes, durante el período colonial. Lo significativo de la ruptura con Gran Bretaña fue el reconocimiento de una filosofía norteamericana basada en la libertad y en la democracia que guiaría a la nación.

2. ¿En qué medida las guerras de la independencia en América Latina se debieron a los agravios causados a los criollos por los españoles peninsulares? Fundamente su respuesta con referencia a *un* movimiento independentista.

Las respuestas variarán de acuerdo con el movimiento que se elija. Los alumnos pueden estar de acuerdo o no con esta opinión, pero deben apoyar su postura con ejemplos concretos. “En qué medida” indica que deben tenerse en cuenta otros motivos o causas.

Las guerras de independencia se desarrollaron a partir de diversas causas internas y externas, algunas relacionadas y otras independientes entre sí. Aparte de las ideas de la Ilustración, diversas circunstancias económicas, étnicas y nacionalistas incrementaron el nivel de descontento entre la población latinoamericana. Pero el antagonismo y los fuertes resentimientos entre los criollos latinoamericanos y los españoles que llegaron a la zona como administradores gubernamentales o como empresarios privados, contribuyeron a encender las revoluciones.

Otras rebeliones y revoluciones en América inspiraron a los criollos para actuar. La revolución norteamericana de 1776 y la revolución francesa de 1789 alentaron a los criollos a seguir su ejemplo. Por otra parte, la cadena de acontecimientos en la misma España contribuyó a precipitar los movimientos de independencia. La invasión de Napoleón en 1807, la instauración de su hermano José como rey de España, la resistencia española, el surgimiento de juntas revolucionarias para luchar contra Napoleón, y la convocatoria de las Cortes liberales en Cádiz, sirvieron para inspirar a los criollos a tomar las riendas de su propio destino.

No exija todo lo anterior, pero recompense las respuestas analíticas.

3. ¿Por qué entró Estados Unidos en guerra con la América del Norte Británica en 1812?

Desde el punto de vista de Estados Unidos, las principales causas de la guerra fueron: la captura de barcos norteamericanos por parte de Gran Bretaña y el reclutamiento forzado de marineros norteamericanos; el resentimiento norteamericano hacia Gran Bretaña, que se remontaba a la época de la revolución; la creencia norteamericana de que los británicos en Canadá estaban armando a los indios e incitándoles a saquear los asentamientos norteamericanos; y las ambiciones de Estados Unidos de anexionarse Canadá y Florida.

Desde el punto de vista de Gran Bretaña: los británicos temían que Estados Unidos obstaculizase su esfuerzo de guerra contra Francia y, por lo tanto, no podían permitir que hubiese comercio entre ambos países. Asimismo, Gran Bretaña necesitaba marineros para su guerra comercial total y temía el expansionismo estadounidense.

La pregunta no pide los motivos de los británicos para entrar en la guerra, pero si se incluyen acéptelo y recompense la respuesta en forma acorde.

4. Analice los efectos que tuvo en la región la guerra de intervención norteamericana en México (1846–1848).

La pregunta pide los efectos en la región, por tanto los alumnos deben abordar el impacto tanto en Estados Unidos como en México. Para Estados Unidos, la consecuencia más inmediata de la guerra fue la enorme ganancia de territorios. Como resultado del Tratado de Guadalupe Hidalgo, EE. UU. ganó los territorios mexicanos de Alta California y Santa Fe de Nuevo México, el reconocimiento de la anexión de Texas, y el establecimiento de Río Grande como la frontera entre México y Estados Unidos. También como parte del tratado, EE. UU. pagó 15 millones de dólares a México. Para EE. UU. la victoria reafirmó la creencia del país en la doctrina del “destino manifiesto”, aumentó el sentimiento nacionalista y estimuló los asentamientos en California, especialmente tras el descubrimiento de oro. No obstante, el nuevo territorio y la guerra en sí misma reabrieron la cuestión de la expansión de la esclavitud. La Cláusula Wilmot (*Wilmot Proviso*), que fue aprobada por la Cámara de Representantes en 1847, pretendía prohibir la esclavitud en todos los territorios ganados como resultado de la guerra. Aunque la Cláusula expiró debido a la inacción del Senado, siguieron existiendo sentimientos encontrados. Los alumnos también pueden discutir el movimiento contra la guerra en EE. UU. y el entrenamiento que esta guerra les proporcionó a muchos de los que después fueron líderes militares en la guerra de secesión.

Para México, las consecuencias fueron desastrosas ya que perdió más de la mitad de su tierra. Junto con la anterior pérdida de Texas después de la batalla en San Jacinto, México había perdido un poco más de dos tercios de su territorio original. La enorme pérdida de territorio fomentó que México aprobase políticas para colonizar los territorios septentrionales que le quedaban, como barrera para protegerse de futuras pérdidas. Algunos mexicanos se trasladaron más al sur en México, pero la inmensa mayoría permaneció en Estados Unidos. Tras perder la guerra, el presidente Santa Ana dimitió y se exilió.

No exija todo lo anterior, pero recompense las respuestas analíticas.

5. “El problema de Kansas–Nebraska acabó con el poder del grupo sureño partidario de la esclavitud.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta opinión?

Los alumnos pueden estar de acuerdo o no con esta afirmación. No obstante, deben centrarse en el conflicto de Kansas–Nebraska y juzgar su impacto en el grupo partidario de la esclavitud y no aprovechar esta pregunta para relatar la guerra civil. Pueden debatirse otros factores que consideren necesarios para apoyar la respuesta y explicar el derrumbamiento de la coalición sureña partidaria de la esclavitud.

El problema de Kansas–Nebraska surgió como consecuencia de la propuesta de Stephen Douglas de soberanía popular para estos territorios. Los alumnos pueden argumentar que la aprobación de la ley de Kansas–Nebraska en 1854 fortaleció, de hecho, a las fuerzas sureñas partidarias de la esclavitud ya que revocó el Compromiso de Misuri, de 1820. Se abrió nuevo territorio a la esclavitud y posiblemente los nuevos estados esclavistas aumentarían el poder político del sur. La ley enfadó a los abolicionistas del norte, que consideraban el Compromiso como una solución permanente a la cuestión de la expansión de la esclavitud y lo reverenciaban casi tanto como a la Constitución.

La aprobación de la ley convirtió a Kansas en un campo de batalla entre fuerzas partidarias y contrarias a la esclavitud, enviando ambos bandos cientos de colonos para influir en el resultado final. La violencia estaba a la orden del día. Pueden comentarse *Bleeding Kansas* (Kansas sangrienta), John Brown, la guerra de la frontera, y la creación de dos gobiernos estatales. Los alumnos pueden argumentar que el resultado final, la conversión de Kansas en un estado libre, debilitó en realidad al grupo sureño partidario de la esclavitud.

6. ¿En qué medida se debió la victoria del Norte en la guerra civil de Estados Unidos a su superioridad de recursos industriales y humanos?

Los alumnos reconocerán que la aplastante superioridad del Norte en cuanto a recursos industriales, mano de obra y capacidad logística fue una condición necesaria para lograr la victoria nortea, pero esta explicación no es suficiente. La victoria no siempre la logra el bando con más hombres y más recursos, como sabían los norteamericanos en 1861 al contemplar la historia de su conflicto con Gran Bretaña.

Los alumnos deben examinar en qué medida estos factores, en contraposición a otros, fueron responsables de la victoria del norte. Otros factores que pueden comentarse son: el liderazgo de Lincoln, el efecto de la Proclamación de la Emancipación, las tácticas de guerra total de Grant y Sherman y el éxito del Plan Anaconda. Los alumnos pueden también discutir los motivos por los que perdió el sur, pero deben centrarse en la premisa inicial de la pregunta.

Deben abordarse ambos aspectos, pero permita cierto desequilibrio. Si solo se consigna un aspecto, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

7. Compare y contraste los éxitos y los fracasos de un líder de Estados Unidos y de un líder de Canadá entre 1865 y 1929.

Hay varias elecciones en esta pregunta. Acepte cualquiera de ellas siempre que los líderes elegidos estén dentro de las fechas indicadas en la pregunta. Los alumnos deben abordar tanto las políticas interiores como las exteriores. Algunas opciones populares pueden ser J. MacDonald o Wilfrid Laurier.

Si solo se consigna un líder, puntúe sobre un máximo de [7 puntos].

8. Discuta el impacto del desarrollo del estado moderno (1865–1929) en la población originaria americana en *un* país de la región.

Las respuestas a esta pregunta deben centrarse en las fechas indicadas, por tanto no acepte que describan las relaciones europeas-indígenas durante los siglos XVII o XVIII. Hay muchas opciones posibles para esta cuestión, pero probablemente las más populares serán: Estados Unidos, Canadá, Argentina, Chile y México. Independientemente del país que se elija, las respuestas deben apoyarse con datos y ejemplos específicos.

El impacto de la modernización en la población indígena durante este período fue negativo. Fueron varios los factores responsables de ello: las doctrinas del darwinismo social y el progresismo; la apertura de nuevos territorios; el desarrollo de ferrocarriles y asentamientos y, en algunas zonas, la necesidad de mano de obra. Estos avances trajeron consigo el desplazamiento, la inanición y, en algunos casos, la aniquilación de la población nativa americana. Los gobiernos utilizaron distintos medios para alcanzar estos objetivos, desde reubicaciones y “tratados desiguales” hasta guerras y campañas de exterminio.

9. Juzgue el papel de Canadá en la primera guerra mundial.

El papel de Canadá fue importante en el proceso de su evolución hasta convertirse completamente en una nación. En 1914 los anglocanadienses respondieron a la llamada de Gran Bretaña, miles se presentaron voluntarios. El pequeño ejército de paz canadiense, de 4.000 efectivos, había aumentado hasta más de 600.000 cuando acabó la guerra (la población total de la nación era de 8 millones). En 1917 el ejército había pasado de ser una milicia popular a convertirse en una formación de asalto de élite, liderada por el general canadiense Arthur Currie, un soldado excepcional. Los canadienses combatieron en Ypres (1915), el Somme (1916) y Passchendaele (1917), los 100 Días (1918). La victoria “hecha en Canadá” de Vimy Ridge (9 de abril de 1917) es aclamada por los principales historiadores canadienses como la mayoría de edad de Canadá. A continuación, el primer ministro Borden exigió que Gran Bretaña tratase a Canadá como su igual, lo que llevó a la Resolución IX de mayo de 1917. Los francocanadienses (el 30 % de la población) no apoyaron la “guerra de Gran Bretaña” y el alistamiento en Quebec y de los inmigrantes no británicos se rezagó respecto al Canadá inglés. La gran cantidad de bajas y la reducción de los alistamientos voluntarios presionaron a Borden para que anunciase el reclutamiento forzoso en mayo de 1917. Los anglocanadienses lo aplaudieron, el Quebec francés no. Borden convocó elecciones. La “elección Khaki” de diciembre de 1917 dividió al país. Borden prevaleció, reclutó a 125.000 hombres, 25.000 fueron al extranjero. La economía canadiense creció y prosperaron notablemente las ventas de cereales y la fabricación de bombas de artillería. El coste de la guerra fue muy alto. Más de 60.000 muertos, 154.000 heridos; la crisis del reclutamiento creó una división profunda y duradera entre el Canadá inglés y el francés. El cuerpo militar canadiense se convirtió en una fuente de orgullo nacional y fue considerado la mejor formación del frente occidental en 1918. Canadá se ganó un puesto en la mesa de negociaciones del Tratado de Versalles, algo inimaginable en 1914, se convirtió en miembro de la Liga/Sociedad de Naciones y empezó a desarrollar una política exterior independiente. Gran Bretaña formalizó estos cambios en el Estatuto de Westminster (1931), que otorgó a Canadá el control de su política exterior.

No espere todo lo anterior y recompense las respuestas centradas en el impacto canadiense.

10. Defina la política estadounidense de diplomacia moral y discuta su impacto en la región.

Las respuestas a esta pregunta deben centrarse en América Latina. No acepte las que versen sobre la entrada y participación de EE.UU. en la primera guerra mundial en Europa. Los alumnos elegirán probablemente el caso de México para ilustrar el impacto de dicha política, pero otros ejemplos serían igualmente válidos.

“Diplomacia moral” o “diplomacia misionera” es una etiqueta descriptiva que se aplica a menudo a las políticas y prácticas de Estados Unidos en México, América central, y el Caribe durante la presidencia de Woodrow Wilson (1913–1921). Él creía que los gobiernos de la zona debían ser elegidos democráticamente. Los países que eran o parecían ser democráticos serían apoyados; los que no, se enfrentarían a presiones por parte de Estados Unidos. El presidente Wilson cambió a esta política debido a su insatisfacción con la “diplomacia del dólar” de su antecesor, el presidente Taft. La primera vez que implementó la “diplomacia moral” fue cuando decidió no reconocer al presidente Huerta como gobernante legítimo de México, distinguiendo entre un gobierno de iure y un gobierno de facto. Wilson creía que era el deber moral de Estados Unidos enseñar a las naciones latinoamericanas cómo ser democráticas, incluso si eso significaba utilizar la fuerza militar o la presión financiera.

Para las naciones latinoamericanas esto significó que nunca estuviera lejos la intervención estadounidense de uno u otro tipo. Las elecciones presidenciales y el desarrollo económico en Nicaragua y en Haití se vieron fuertemente influenciados por la presencia de tropas estadounidenses. Cuba y Panamá también experimentaron la intervención estadounidense. La “diplomacia moral” creó una hostilidad aparentemente permanente entre Estados Unidos y América Latina. Lo que fue especialmente cierto en los países que experimentaron el intervencionismo wilsoniano.

Deben abordarse ambos aspectos, pero permita cierto desequilibrio. Si solo se consigna un aspecto, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

**11. “El gobierno de Lázaro Cárdenas (1934–1940) renovó los ideales de la revolución mexicana.”
¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Puede que sea una pregunta popular. Las respuestas a “en qué medida” serán, probablemente, “en gran medida”, pero acepte diferentes opiniones siempre que se basen en el análisis y en argumentaciones pertinentes. Para algunos, Cárdenas encarna los ideales de la revolución, pero acepte opiniones distintas siempre que se basen en el análisis y en argumentaciones pertinentes.

Los objetivos de Cárdenas eran recuperar la credibilidad revolucionaria, que se había estancado. Se le atribuye el haber configurado definitivamente el sistema político que duró en México hasta finales de la década de 1980. Los alumnos pueden argumentar que bajo su liderazgo, los ideales de la Constitución de 1917 fructificaron. La pieza central de su política interior fue la renovación de la reforma agraria, en la que se redistribuyeron a las comunidades campesinas más de 43 millones de acres de tierras. Otras partes de su Plan Sexenal incluyeron un aumento de los derechos de sindicación de los trabajadores industriales y salarios más altos, la construcción de escuelas modernas, y la nacionalización de ferrocarriles y compañías petroleras extranjeras. Las relaciones con la Iglesia Católica también se restablecieron durante el gobierno de Cárdenas. Por otra parte, los alumnos pueden argumentar que, a pesar de estas reformas, México siguió bajo el control de una élite.

12. Analice la influencia de la revolución mexicana en las artes.

Los alumnos pueden analizar uno o dos de los muralistas famosos. Este enfoque es válido siempre que aborden el aspecto revolucionario. Más recientemente también se ha reconocido la pertenencia a este grupo de la pintora Frida Kahlo. Puede ser una muy buena opción. También resultan aceptables otras artes, como la literatura, la música y la danza.

Entre 1920 y 1924, se llevaron a cabo extensas campañas de educación y alfabetización en México. Como parte de estas campañas, el gobierno patrocinó el desarrollo de las artes a fin de fomentar el orgullo de los mexicanos en sus logros culturales. El movimiento muralista también nació en este período bajo los auspicios del estado. A los principales muralistas, Diego Rivera, José Orozco y David Siqueiros, se les contrató para que conmemorasen la revolución con frescos en los edificios municipales. El alud de imágenes y temas pictóricos proveniente del movimiento muralista diseminó la idea de legitimación de la revolución entre las masas y fomentó el sentimiento nacionalista.

Además de lo anterior, “artes” podrían incluir, literatura, música y danza.

13. “La prosperidad de la década de 1920 en América era más aparente que real.” Utilizando ejemplos de *dos* países de la región, evalúe la validez de esta afirmación.

Esta pregunta pide a los alumnos que examinen los auténticos problemas que subyacían en el optimismo de la década de 1920 y que finalmente llevaron a la Gran Depresión de 1929. Los alumnos pueden enfocar la respuesta de diferentes modos, pero las mejores serán las que aborden los aspectos positivos del período, indicando al mismo tiempo las limitaciones y los peligros latentes subyacentes. No deben concederse más de **[13 puntos]** a respuestas simples sobre las causas de la Gran Depresión.

Si solo se aborda un país, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

14. ¿Por qué hubo oposición a las políticas del *New Deal* (“nuevo trato”) de Franklin D. Roosevelt?

El *New Deal* (“nuevo trato”) encontró mucha oposición, tanto de la derecha como de la izquierda. Los alumnos que elijan esta respuesta podrían centrarse en los grupos (o individuos) y en los argumentos de dicha oposición, o en la oposición a los programas individuales del “nuevo trato”.

Liga de la Libertad (derecha)

Muchos de los ricos, que habían apoyado a Roosevelt en los peores días de la Depresión considerándolo como el salvador del capitalismo, se volvieron contra él cuando el capitalismo pareció estar ya a salvo. En parte, esto se debió a su rechazo al aumento de los impuestos, y también a lo que percibían como una excesiva y continuada implicación del gobierno en la Depresión. La Liga de la Libertad se formó en 1934 para promover la propiedad y la empresa privadas. Sus miembros consideraron a Roosevelt como un traidor a su clase y algunos lo tildaron de comunista.

Otros grupos/personas

End Poverty in California (Liga para eliminar la pobreza en California), Upton Sinclair; *Share our Wealth* (Comparta nuestra riqueza), Huey Long; *Old Age Revolving Pensions Inc.* (Pensiones rotativas para la vejez), Francis Townsend; *National Union for Social Justice* (Unión nacional para la justicia social) Padre Charles Coughlin; *Thunder on the Left* (Trueno a la izquierda), una coalición de grupos de izquierda. Cada uno de estos individuos o grupos tenían sus propios argumentos o programas. No obstante, tenían en común el deseo de que hubiera más intervención del gobierno y una mayor redistribución de la riqueza.

No espere todo lo anterior, pero recompense las respuestas equilibradas y bien documentadas.

15. Analice los efectos sociales y los económicos de la segunda guerra mundial en *un* país de la región.

Pueden referirse a los efectos durante la guerra o después de ella.

Efectos sociales

Cambios en la situación social y en las actitudes hacía los siguientes grupos: mujeres afroamericanos, nativos americanos, “extranjeros de naciones enemigas”, cambios demográficos y nueva legislación que afectó a dichos grupos.

Efectos económicos

Crecimiento económico, final de la Depresión. Problemas económicos de la posguerra, cambios en la economía, patrones de comercio, desmovilizaciones, y cambios en el empleo y el desempleo, migración de la mano de obra.

Si solo se aborda un tipo de efecto, puntúe sobre [12 puntos]. No obstante, permita cierto desequilibrio en las respuestas.

**16. “Las bombas atómicas fueron necesarias para poner fin a la segunda guerra mundial.”
¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Se trata de un tema muy debatido, que requiere valoraciones equilibradas y datos históricos. No es una pregunta sobre la justificación moral de lanzar las bombas, sino sobre las opciones que existían antes de que se tomara la decisión. Los alumnos pueden también referirse a los motivos políticos de Truman para hacerlo, lo que puede aceptarse si las respuestas son analíticas y se basan en hechos.

Hubo un desacuerdo bastante grande entre los altos funcionarios estadounidenses acerca de la capacidad de Japón para continuar la guerra. Muchos creyeron que haría falta una costosa invasión para que Japón se rindiera, y esperaban una repetición de la resistencia que habían mostrado durante los combates en las islas, y que utilizaran las tácticas *kamikaze*. Las batallas de Iwo Jima y Okinawa parecían presagiar el tipo de defensa que los japoneses llevarían a cabo en sus propias islas; una invasión causaría con seguridad un gran número de bajas tanto norteamericanas como japonesas. Asumiendo que las dos alternativas eran la invasión o lanzar las bombas atómicas, las bajas norteamericanas y japonesas en una invasión habrían excedido en mucho las que se produjeron en Hiroshima y Nagasaki.

17. Juzgue las consecuencias de la “revolución tranquila” en Canadá durante la década de 1960.

La “revolución tranquila” comenzó en Quebec muy influida por la descolonización en Argelia después de la guerra y por el movimiento por los derechos civiles en EE.UU.. Liderada por el gobierno liberal de Jean Lesage, elegido en 1960 bajo el eslogan “*maîtres chez nous*” (amos de nuestra casa), el movimiento pretendía acabar con la dominación inglesa de Canadá y modernizar las instituciones de Quebec. El Quebec tradicional había sido rural y católico; durante la revolución se hizo urbano y laico. La industria hidroeléctrica se convirtió en una empresa de servicio público y se le arrebató a la iglesia católica el control de la educación. Le siguieron la asistencia sanitaria y los servicios sociales. Se protegió con especial interés la lengua y cultura francesas, rodeadas por la Norteamérica inglesa y controladas económicamente por los anglocandenses. Culturalmente, la revolución produjo un renacimiento del arte y la música quebequenses. El temor aumentó debido a la creciente ansiedad ante la disminución de la tasa de natalidad. Lesage exigió y obtuvo concesiones del gobierno federal basadas en que Quebec merecía un reconocimiento especial. En Quebec funcionarían programas con financiación federal, como el de las pensiones para la tercera edad. El resultado fue que en 1970 Quebec tenía en funcionamiento mecanismos y programas para proteger su idioma y su cultura, controlaba su economía mediante la intervención gubernamental, y había conseguido negociar con el gobierno federal el reconocimiento *de facto* de un estatus especial. Un resultado no pretendido fue el desarrollo de un movimiento separatista “bicéfalo”. El *Parti Québécois*, liderado por el carismático René Lévesque, popular entre los jóvenes quebequenses separatistas, ganó la elección provincial de 1976. El otro fue el terrorista *Front de Libération du Québec* (FLQ), que hizo explotar bombas, y secuestró y asesinó a personas. La crisis de octubre de 1970 marcó el punto álgido del FLQ y su última actuación. En suma, en menos de una década la “revolución tranquila” había conseguido cambiar Quebec y redefinir las relaciones federales-provinciales en Canadá para siempre.

18. Compare y contraste el ascenso al poder de *dos* líderes populistas en América Latina entre 1945 y 1979.

Los alumnos encontrarán muchos ejemplos para responder esta pregunta. Casi todas las naciones latinoamericanas han tenido líderes populistas en algún momento, pero el marco temporal excluye los primeros períodos de Vargas (1930–1945), y Lázaro Cárdenas (1934–1940). Entre los posibles ejemplos pueden encontrarse: Perón en Argentina, Castro en Cuba, Kubitschek, Goulart y Quadros en Brasil, y Betancourt en Venezuela, Paz Estenssoro en Bolivia, Ibáñez en Chile, Velasco Ibarra en Ecuador, pero acepte cualquier otra figura pertinente elegida por el alumno, siempre que sea un “líder populista” y corresponda al período. Asimismo, los ejemplos válidos están limitados a aquellos líderes populistas que realmente llegaron a gobernar.

Una buena estrategia para esta pregunta es empezar definiendo populismo. El populismo puede asociarse con una ideología de izquierdas o de derechas. Pero en términos más generales, no obstante, el populismo no puede ser clasificado bajo ninguna categoría identificable.

Pueden examinarse algunas de las siguientes cuestiones: los métodos por los que el líder llegó al poder; los grupos que le apoyaron y los que se opusieron a él. ¿Desempeñó la ideología algún papel en el ascenso al poder? De ser así, ¿cuál fue? De no ser así, ¿qué era lo atractivo que ofrecía el líder? ¿Cuál fue el ambiente político, social o económico del país que favoreció su ascenso?

Si solo se consigna un líder, puntúe sobre un máximo de [7 puntos].

19. Analice los éxitos y los fracasos de las políticas exteriores del presidente Kennedy con respecto a América Latina entre 1961 y 1963.

Las políticas de Kennedy respecto a América Latina deben entenderse dentro del contexto de la guerra fría, que fue el núcleo de la política de Estados Unidos hasta que terminó en 1991. Aunque puede que muchos alumnos se centren en Cuba, la bahía de Cochinos y la crisis de los misiles, la pregunta es más amplia. Además de estas acciones contra Cuba, EE.UU. suspendió las relaciones económicas y/o diplomáticas con varias dictaduras entre 1961 y 1963, como las de Argentina, la República Dominicana, Ecuador, Guatemala, Honduras y Perú. A diferencia de lo que ocurrió con Cuba, estas suspensiones solo se impusieron temporalmente. Una parte importante de la política exterior de Kennedy en América Latina fue la “alianza para el progreso”. El programa se firmó en una conferencia interamericana en Punta del Este, Uruguay, en agosto de 1961. Se comprometió a gastar 10.000 millones de dólares en la región, mejorar la cooperación económica entre países y promover la reforma social y política en los países latinoamericanos. Para algunos, la alianza fue un éxito, ya que aumentó el desarrollo económico en varios países y promovió la democracia. Puede que otros la consideren un fracaso y mencionen el incremento de la deuda de los países latinoamericanos con EE.UU., la corrupción y la ineficacia, y el creciente número de dictaduras militares.

La pregunta se refiere a Latinoamérica. Las respuestas narrativas que discutan eventos sin establecer una conexión con las políticas, no satisfacen completamente los requisitos de la pregunta.

No espere todo lo anterior, pero recompense los ejemplos equilibrados y bien fundamentados. Si solo se abordan los éxitos o los fracasos, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

20. “Durante la guerra fría, Canadá y Estados Unidos tuvieron desacuerdos sobre ciertas políticas.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta opinión?

Las respuestas a esta pregunta probablemente adoptarán una postura intermedia y contestarán que “en cierta medida”.

Durante la guerra fría, Canadá y EE.UU. siguieron siendo estrechos aliados, pero a veces las relaciones se tensaron, especialmente durante las décadas de 1960 y 1970. La década de 1950 fue una época de estrecha colaboración militar y diplomática. Ejemplos: OTAN, 1949 (Canadá envió 10.000 soldados a los cuarteles europeos); la guerra de Corea, NORAD (1957) y la línea DEW. La primera señal de tensión llegó con Cuba (1959) y la negativa de Canadá a romper las relaciones diplomáticas con Castro o someterlo a un bloqueo. Canadá se negó a formar parte de la OEA debido al apoyo estadounidense a los dictadores latinoamericanos. Canadá también reconoció a la República Popular de China. Las relaciones entre el primer ministro Diefenbaker y el presidente Kennedy se tensaron por la cuestión de los misiles. Diefenbaker se negó a armar los misiles antiaéreos Bomarc con cabezas nucleares, haciendo de ese modo que resultaran inútiles. Durante la crisis de los misiles en Cuba, Diefenbaker se enfadó porque Kennedy no le había avisado inmediatamente de la crisis, y retrasó la movilización militar de Canadá, lo que enojó a Kennedy. Pearson sustituyó a Diefenbaker (1963) e instaló las cabezas nucleares. No obstante, durante una visita a EE.UU. en 1965, Pearson criticó el bombardeo estadounidense de Vietnam del Norte. El presidente Johnson se enfureció, se enfrentó con Pearson y las relaciones siguieron siendo tensas a partir de aquel momento. Las críticas canadienses a la guerra aumentaron. Las empresas químicas canadienses que suministraban defoliantes a EE.UU. fueron severamente castigadas. Canadá aceptó a miles de prófugos. (Nota: Más de 30.000 canadienses se alistaron como voluntarios en las fuerzas estadounidenses y lucharon en Vietnam, más de 100 murieron en combate). Trudeau sustituyó a Pearson e inició una política exterior “de tercera vía” que redujo a la mitad la contribución canadiense a la OTAN, también redujo el ejército y, para algunos observadores estadounidenses, dio la impresión de estar dirigiendo a Canadá hacia la neutralidad. Trudeau creía que las políticas estadounidenses habían creado o eran responsables de gran parte de la tensión de la guerra fría. Nixon no se fiaba de Trudeau. Trudeau pasó algún tiempo con Castro y visitó varios países comunistas. Las relaciones se hicieron cordiales en la década de 1980, con la estrecha amistad entre el primer ministro Mulroney y el presidente Reagan. A pesar de las críticas periódicas a las políticas estadounidenses de la guerra fría, los lazos económicos se estrecharon y la defensa mutua de Norteamérica continuó siendo la piedra angular.

21. Con referencia a *dos* países de la región, ¿en qué medida cambiaron los derechos civiles de los pueblos americanos originarios desde la década de 1960 hasta la de 1980?

Las respuestas variarán dependiendo de los países elegidos.

Entre los aspectos que pueden discutirse se encuentran: mayor igualdad; derecho al voto, educación y auto-gobierno; utilización del sistema legal para su protección; devolución de tierras y compensaciones. “En qué medida” también señala que deben examinarse algunos de los aspectos que continúan sin resolverse.

Si solo se consigna un país, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].

22. ¿Por qué el movimiento por los derechos civiles de los afroamericanos en Estados Unidos fue más eficaz entre los años 1954 y 1964 que a finales de la década de 1960?

La pregunta requiere que se analicen los principales factores que contribuyeron a la eficacia del movimiento entre 1954 y 1964 y que se tengan en cuenta aquellos que dificultaron el movimiento posterior. No se pide un relato detallado del movimiento por los derechos civiles.

Entre los factores que contribuyeron a los logros en la primera fase se encuentran: los objetivos y métodos de los manifestantes en algunas áreas de Estados Unidos; el liderazgo de Martin Luther King en las campañas; el sistema federal y sus instituciones; el papel de la Corte Suprema/Tribunal Supremo; las Leyes de Derechos Civiles (1957, 1960, 1964); el apoyo y la cobertura de los medios de comunicación; la labor de la Asociación Nacional para el Progreso de las Personas de Color (NAACP) y otras asociaciones de derechos civiles, y hasta cierto punto, el idealismo de los movimientos juveniles de la época. Algunos de los factores que hicieron que al final de la década de 1960 fuera menos eficaz fueron: el racismo; las rivalidades entre los negros y las tácticas agresivas; la reacción violenta de los blancos, pérdidas en el liderazgo y el impacto de la guerra de Viet Nam.

No espere todo lo anterior, sino que recompense los factores bien elegidos y analizados.

23. ¿En qué medida está de acuerdo con la opinión de que durante las últimas décadas del siglo XX, el acceso a las nuevas tecnologías acentuó la brecha entre naciones ricas y naciones pobres?

Es posible que los alumnos estén de acuerdo con esta opinión, aunque el tema es muy controvertido y las opiniones están muy divididas. Recompense las respuestas bien argumentadas y equilibradas, y apoyadas por ejemplos pertinentes.

Existen pocas dudas de que durante los últimos 20 años, en muchas partes de la región, en las zonas en las que las computadoras han experimentado su mayor auge, la distribución de ingresos se ha hecho cada vez más desigual. Esto es especialmente cierto entre los obreros, que ganan menos hoy en día que hace una generación, mientras que los sueldos de los profesionales han aumentado. Aquellos que tienen más conocimientos y más acceso a la tecnología consiguen trabajos mejor pagados. La situación es aún más crítica en los países en vías de desarrollo. Existen muchas razones para esta enorme disparidad, incluido el hecho de que el crecimiento económico derivado de la tecnología es más rápido en los países desarrollados que en los países en vías de desarrollo, mientras que el crecimiento de la población es mayor en los países en vías de desarrollo. La diferencia no se observa solamente en el crecimiento económico, sino también en las condiciones de vida, educación y asistencia sanitaria.

Se podría tomar de uno o más países en el área.

24. Analice la política exterior del presidente George H. W. Bush (1989–1993) hacia *dos* países de la región.

Los alumnos probablemente elegirán Panamá, Canadá y México. Los dos últimos pueden combinarse en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA).

Panamá

Los alumnos probablemente comentarán las acciones llevadas a cabo por el presidente Bush para sacar a Manuel Noriega del poder. En 1989, Bush respondió a la anulación de los resultados de las elecciones presidenciales, llevada a cabo por Noriega, enviando más tropas a Panamá. Puede que Bush esperara que esto convenciera a Noriega de dar marcha atrás y permitiera al nuevo presidente, Guillermo Endara, tomar posesión del cargo. No sucedió así, y Bush hizo crecer la tensión, en el aspecto diplomático retirando al embajador americano, y en el militar enviando más tropas. Noriega aumentó su control del país. En diciembre de 1989, Bush decidió intervenir cuando las fuerzas panameñas mataron a un militar estadounidense. Se enviaron más fuerzas norteamericanas como parte de la “operación causa justa”, que acabó con la captura de Noriega y la investidura de Endara como presidente. Los alumnos pueden ver esta acción como un ejemplo más de la interferencia estadounidense para controlar los países de América Latina, o como que estaban defendiendo de un golpe de estado a un líder elegido democráticamente.

Canadá y México/NAFTA

Es probable que los alumnos elijan uno de estos países o los dos. En cualquier caso, probablemente comentarán la creación del NAFTA, que eliminó la mayoría de las barreras comerciales entre los tres países. En Canadá, el primer ministro Brian Mulroney se unió con Bush para negociar un acuerdo aceptable para sus respectivos países. En México, el presidente Salinas trabajó con Bush para obtener resultados similares. El acuerdo fue firmado por los tres en 1992, y fue aprobado por el Congreso durante la presidencia de Clinton en 1993. El tratado ha tenido defensores y detractores en los tres países.

Si solo se consigna un país, puntúe sobre un máximo de [12 puntos].